

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

« 19 » февраля 2018 года

город Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:
председательствующего
при секретаре судебного заседания
с участием :

Малахай Г.А.,
Масюке М.А.,

-прокурора:
-представителя ООО «КМ» действующего на основании доверенности,
Баранова А.Г.
-представителя Департамента имущественных отношений Краснодарского края
действующего на основании доверенности Элизбаровой Т.Н.
-представителя Администрации Краснодарского края действующего на основании
доверенности Попова М.Г.

Руденко М.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по административному
исковому заявлению ООО «КМ» к Департаменту имущественных отношений
Краснодарского края о признании недействующим приложения
к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края
от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого
имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового
кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база
определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» (пункт № 24514,
объект недвижимого имущества с кадастровым номером 23:13:0602001:96)

УСТАНОВИЛ:

ООО «КМ» обратилось в суд с административным исковым заявлением к
Департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании
недействующим Приказ Департамента имущественных отношений
Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 в части утверждения пункта
24514 «Перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2
пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении
которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

В обоснование заявленных требований административный истец ссылается
на то, что в Перечень в качестве объектов недвижимого имущества, в отношении
которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость включено
недвижимое имущество, принадлежащее обществу на праве собственности.

Административный истец, указывает, что включение объекта недвижимости
в перечень объектов недвижимого имущества, противоречит требованиям ст.378.2
НК РФ, ст.1.1 Закона Краснодарского края «О внесении изменений в закон
Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» №3388-КЗ
от 19.04.2016 года.

Включение объекта в перечень нарушает права и законные интересы ООО
«КМ» в сфере экономической деятельности, так как необоснованно возлагает
обязанность по уплате налога на имущество организаций в завышенном размере.

В судебном заседании представитель административного истца, ООО «КМ» действующий на основании доверенности Баранов А.Г., поддержал заявленные административные исковые требования, просил удовлетворить административный иск в полном объеме.

Представитель Департамента имущественных отношений Краснодарского края действующий на основании доверенности, Элизбарова Т.Н. в судебном заседании не возражала против удовлетворения административных исковых требований. Представитель администрации Краснодарского края, действующий на основании доверенности Попов М.Г. просил вынести законное и обоснованное решение.

Прокурор Руденко М.В. в судебном заседании в заключении указала, что административный иск подлежит удовлетворению, просила признать оспариваемый нормативный правовой акт не действующим в части, полагая, что объект, включен в Перечень в нарушение требований закона.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска и возражений, исследовав доказательства и материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административное исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Руководствуясь частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ, при рассмотрении настоящего административного дела, суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном иске и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ в полном объеме.

Проверяя полномочия ДИО КК на принятие оспариваемого нормативного правового акта (административным истцом данные полномочия не оспариваются), суд исходит из следующего.

23 декабря 2016 года принят приказ ДИО КК № 2745, которым утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, согласно приложению к данному приказу.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

- 1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;
- 2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как указано в пункте 1 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: 1) определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Согласно части 1 статьи 2 Закона Краснодарского края от 29 апреля 2016 года № 3388-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» (далее Закон КК № 3388-КЗ), высший исполнительный орган государственной власти Краснодарского края с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи Закон Краснодарского края № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций: определяет в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из пункта 3.52 Положения о департаменте имущественных отношений Краснодарского края (далее Положение о ДИО КК), утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345, Департамент в пределах своей компетенции осуществляет следующие функции: определяет не позднее первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет его в указанный срок в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю и размещает на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, ДИО КК является в Краснодарском крае уполномоченным государственным органом, утверждающим перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, судом установлены следующие обстоятельства.

Оспариваемый Приказ принят в соответствии с Положением о порядке определения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 и Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в целях определения

налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и об определении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее – Порядок), утвержденным приказом ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Приказ ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 утратил силу в связи с принятием приказа ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Проект Перечня был опубликован на официальном сайте ДИО КК и рекомендован административному ответчику комиссией по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений (далее – Комиссия) в ходе заседания Комиссии 23 августа 2016 года, на котором присутствовало 6 из 9 ее членов, то есть при наличии кворума. При этом комиссия учла сведения, содержащиеся в письме филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 22 августа 2016 года № 12314/01-6 и приложении № 1 к нему, что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии от 23 августа 2016 года № 1.

Таким образом, порядок принятия оспариваемого приказа ДИО КК от 23 декабря 2016 года № 2745 нарушен не был.

Рассматривая вопрос соблюдения порядка публикации оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации – не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи Закона КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом ДИО КК от 7 июля 2011 года № 1041 «Об официальном сайте департамента имущественных отношений Краснодарского края в сети Интернет» утверждены Положение об официальном сайте ДИО КК; Регламент информационного наполнения официального сайта ДИО КК; Перечень информации о деятельности ДИО КК, размещаемой на официальном сайте ДИО КК. Согласно данному приказу и приложениям к нему, официальный сайт ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» расположен по адресу <http://diok.ru>.

Согласно представленным административный ответчиком документов, оспариваемый приказ опубликован на вышеуказанном официальном сайте ДИО КК, который служит официальным источником публикаций нормативных правовых актов ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом вышеизложенного, суд считает, что порядок публикации оспариваемого нормативного правового акта не нарушен.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ ДИО КК является нормативным правовым актом, изданным уполномоченным органом государственной власти, принятым с соблюдением порядка принятия таких актов и опубликованным в установленном порядке.

Проверяя доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строительство, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строительство, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

При этом здание (строительство, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строительства, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строительства, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Согласно пункту 5 статьи 378.2 НК РФ фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Пунктом 9 статьи 378.2 НК РФ предусмотрено, что вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 статьи 378.2 НК РФ, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Применительно к налогу на имущество организаций понятие «объект общественного питания» НК РФ не установлено. В связи с этим при определении соответствия объектов недвижимого имущества требованиям статьи 378.2 НК РФ использовалось определение понятия «объект общественного питания», приведенное в законодательстве.

Согласно пунктам 2, 3 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 № 1036 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания», под исполнителем понимается организация независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие потребителю услуги общественного питания по возмездному договору. Услуги общественного питания оказываются в ресторанах, кафе, барах, столовых, закусочных и других местах общественного питания, типы которых, а для ресторанов и баров также их классы (люкс, высший, первый) определяются исполнителем в соответствии с государственным стандартом.

«ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования», введенным в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2013 № 1676-ст (далее - ГОСТ 30389-2013), даны следующие определения:

-предприятие (объект) общественного питания (предприятие (объект) питания): имущественный комплекс, используемый юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем для оказания услуг общественного питания, в том числе изготовления продукции общественного питания, создания условий для потребления и реализации продукции общественного питания и покупных товаров как на месте изготовления, так и вне его по заказам, а также для оказания разнообразных дополнительных услуг;

-столовая: Предприятие (объект) общественного питания, осуществляющее приготовление и реализацию с потреблением на месте разнообразных блюд и кулинарных изделий в соответствии с меню, различающимся по дням недели.

В соответствии с пунктами 5.1, 5.2 ГОСТ 30389-2013 предприятия (объекты) общественного питания могут быть расположены, в том числе, на территории промышленных объектов, воинских частей, исправительных учреждений, санаторно-курортных и оздоровительных учреждений. Предприятия (объекты) общественного питания могут быть постоянно действующими и сезонными (летними и пр.).

Таким образом, действующим законодательством возможность отнесения объектов к объектам общественного питания ставится в зависимость исключительно от вида оказываемых ими услуг и не привязана к вхождению в состав других объектов (например, производственных). При этом, исходя из вышеизложенного, предприятия общественного питания могут оказывать услуги ограниченному кругу потребителей.

ООО «КМ», является собственником здания, конторы со столовой, с кадастровым номером 23:13:0602001:96, общей площадью 448 кв.м, расположенного по адресу: Краснодарский край, Красноармейский район, х.Кулики, ул.Зеленая, 2, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 27 февраля 2009 года № 23-АЕ 635080.

Согласно акта обследования объекта недвижимого имущества в целях определения вида его фактического использования от 12.02.2018 года выполненного главным специалистом ГКУ КК «Кубаньземконтроль» Лобус Е.В. объект с кадастровым номером 23:13:0602001:96 расположен на земельном участке с кадастровым 23:13:0602000:0005, с видом разрешенного использования «для размещения зданий и сооружений полевого стана отделения № 3».

Объект входит в состав производственного комплекса ООО «КМ», расположен в глубине территории, доступ ограничен (закрытая территория, пропускная система). В ходе обследования выявлено, что 2,7% общей площади объекта используется для размещения кабинетов сотрудников предприятия, оборудованных офисной мебелью и организационной техникой, 22% - занимают комнаты охраны предприятия, комнаты отдыха, приема пищи, бытовые и вспомогательные помещения, 38,7% - места общего пользования, 36,6% – не используется (выбитые стекла, мусор, отключенные коммуникации).

Учитывая приведенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ДИО КК в нарушение требований Налогового кодекса и Порядка включил спорное здание в Перечень, несмотря на то, что оно не отвечает требованиям, установленным законодателем в ст. 378.2 Налогового кодекса для отдельных объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Таким образом, объект капитального строительства с кадастровым номером 23:13:0602001:96, необоснованно включен в утвержденный оспариваемым нормативным правовым актом Перечень для исчисления налога на имущество на 2017 год, поскольку данный объект не отвечает признакам, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суд считает административный иск ООО «КМ», подлежащий удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату признания решения ДИО КК не действующим в части, суд исходит из того обстоятельства, что установление иной даты, чем день его принятия не устранит выявленные судом в ходе настоящего разбирательства нарушения прав административного истца.

При этом, в ходе судебного разбирательства не установлена правовая неурегулированность правоотношений, связанная с признанием оспариваемого нормативного правового акта не действующим в части, поскольку после вступления настоящего решения суда в законную силу налоговая база в отношении объекта капитального строительства подлежит исчислению в соответствии с общими требованиями Налогового Кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для применения положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и возложения обязанности на ДИО КК принять новый нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административные исковые требования ООО «КМ» к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края о признании нормативного правового акта недействующим в части, удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия пункт № 24514 объект капитального строительства с кадастровым номером 23:13:0602001:96, приложения к приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативно правовые Департамента имущественных отношений Краснодарского края, а также разместить на сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края.

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края сообщить суду и ООО «КМ» в срок 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу об его исполнении либо об уважительных причинах невозможности его исполнить в указанный срок.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 22 февраля 2018 года.

Судья:



Решение вступило в законную силу	23.03.2018
Специалист	(ЦДДСИИСО)