

КОПИЯ

Дело № За-347/2017

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 июля 2017 года

г. Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:
судьи Леганова А.В.,
при секретаре Хуаде Р.Н.,
с участием прокурора Шаповаловой О.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному иску заявление ОАО «Санаторий «Родник» о признании
нормативного правового акта не действующим в части,

установил:

ОАО «Санаторий «Родник» обратилось в суд с вышеуказанным административным иском заявлением, в котором просит признать не действующим со дня принятия пункт № 29 554 приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год», а также обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края исключить данный пункт из указанного нормативного правового акта.

В обоснование административного иска указано, что в указанный Перечень необоснованно включен принадлежащий на праве собственности ОАО «Санаторий «Родник» объект капитального строительства с кадастровым номером 23:37:0107001:1890 не обладает признаками объектов налогообложения, для которых законодательно определена кадастровая стоимость в качестве налоговой базы.

Необоснованное включение здания заводоуправления в Перечень, по мнению административного истца, нарушает его права и законные интересы, поскольку это приведет к необоснованному завышению подлежащих уплате налогов на данное недвижимое имущество.

В ходе судебного разбирательства представителем административного истца уточнены административные иски требования, просил суд признать не действующими со дня принятия пункт № 29 554 Перечня, отказавшись от требований в части обязания Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее ДИО КК) исключить пункт 29 554 из Перечня.

В судебном заседании 12 июля 2017 года представитель ОАО «Санаторий «Родник» Харковенко О.Г., действующая на основании доверенности, поддержала заявленные административные иски

требования, просила удовлетворить административный иск с учетом его уточнения.

Представитель ДИО КК Сергеев Р.М., действующий на основании, в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит действующему законодательству и не нарушает права административного истца.

Представитель администрации Краснодарского края Пыхтин Е.Ю., действующий на основании доверенности, просил отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Прокурор Шаповалова О.Ю. в судебном заседании в заключении указала, что административный иск подлежит удовлетворению, просила признать нормативный правовой акт не действующим в оспариваемой части, полагая, что объект капитального строительства, принадлежащий ОАО «Санаторий «Родник», включен в Перечень в нарушение требований закона.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы административного иска и возражений, исследовав доказательства и материалы дела, допросив специалиста, принимая во внимание заключение прокурора, суд считает административный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Руководствуясь частью 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ, при рассмотрении настоящего административного дела, суд не связан с основаниями и доводами, содержащимися в административном иске и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ в полном объеме.

1. Проверя полномочия ДИО КК на принятие оспариваемого нормативного правового акта (административным истцом данные полномочия не оспариваются), суд исходит из следующего.

23 декабря 2016 года принят приказ ДИО КК № 2745, которым утвержден перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, согласно приложению к данному приказу.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: 1) административно-деловые центры и торговые

центры (комплексы) и помещения в них; 2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Как указано в пункте 1 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: 1) определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Согласно части 1 статьи 2 Закона Краснодарского края от 29 апреля 2016 года № 3388-КЗ «О внесении изменений в закон Краснодарского края «О налоге на имущество организаций» (далее Закон КК № 3388-КЗ), высший исполнительный орган государственной власти Краснодарского края с учетом положений пунктов 3, 4 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи Закон КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций: определяет в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Как следует из пункта 3.52 Положения о Департаменте имущественных отношений Краснодарского края (далее Положение о ДИО КК), утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 года № 345, Департамент в пределах своей компетенции осуществляет следующие функции: определяет не позднее первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций в соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направляет его в указанный срок в электронной форме в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю и размещает на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный ответчик по делу ДИО КК является в Краснодарском крае уполномоченным государственным органом, утверждающим перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

2. Рассматривая вопрос о соблюдении процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, судом установлены следующие обстоятельства.

Оспариваемый Приказ принят в соответствии с Положением о порядке определения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденным приказом ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 и Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в целях определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и об определении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее – Порядок), утвержденным приказом ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Приказ ДИО КК от 26 мая 2016 года № 752 утратил силу в связи с принятием приказа ДИО КК от 22 ноября 2016 года № 2444.

Проект Перечня был опубликован на официальном сайте ДИО КК и рекомендован административному ответчику комиссией по рассмотрению вопросов определения перечня нежилых объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, и определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений (далее – Комиссия) в ходе заседания Комиссии 23 августа 2016 года, на котором присутствовало 6 из 9 ее членов, то есть при наличии кворума. При этом комиссия учла сведения, содержащиеся в письме филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 22 августа 2016 года № 12314/01-6 и приложении № 1 к нему, что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии от 23 августа 2016 года № 1.

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении порядка принятия оспариваемого приказа ДИО КК от 23 декабря 2016 года № 2745.

3. Рассматривая вопрос соблюдения порядка публикации оспариваемого нормативного правового акта, что не оспаривается административным истцом, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 3 части 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган исполнительной власти

субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу: размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи Закон КК № 3388-КЗ, уполномоченный орган исполнительной власти Краснодарского края в сфере имущественных и земельных отношений размещает перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте администрации Краснодарского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом ДИО КК от 7 июля 2011 года № 1041 «Об официальном сайте департамента имущественных отношений Краснодарского края в сети Интернет» утверждены Положение об официальном сайте ДИО КК; Регламент информационного наполнения официального сайта ДИО КК; Перечень информации о деятельности ДИО КК, размещаемой на официальном сайте ДИО КК. Согласно данному приказу и приложениям к ним, официальный сайт ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» расположен по адресу <http://diok.ru>.

Согласно представленным административный ответчиком документов, оспариваемый приказ опубликован на вышеуказанном официальном сайте ДИО КК, который служит официальным источником публикаций нормативных правовых актов ДИО КК в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом вышеизложенного, суд считает, что порядок публикации оспариваемого нормативного правового акта не нарушен.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ ДИО КК является нормативным правовым актом, изданным уполномоченным органом государственной власти, принятым с соблюдением порядка принятия таких актов и опубликованным в установленном порядке.

4. Проверив доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и нарушении его прав, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Таким образом, законодатель предусмотрел, что объект недвижимости может быть отнесен к объектам недвижимости в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации при условии его соответствия любому из приведенных в части 3 указанной статьи критериев: вид разрешенного использования земельного участка; разрешенное использование или наименование помещений здания (строения, сооружения); фактическое использование здания (строения, сооружения).

Судом установлено, что объект капитального строительства с кадастровым номером 23:37:0107001:1890, общей площадью 942 кв.м., расположенный по адресу – Краснодарский край, г. Анапа, пр. Пионерский, 30, принадлежит на праве собственности ОАО «Санаторий «Родник», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 23-АИ № 589637, и имеет наименование «административное здание».

Методическими указаниями по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденных приказом министерством экономического развития и торговли Российской Федерации от 15 февраля 2007 года № 39, в том числе, определены следующие виды разрешенного использования земельных участков, как: земельные участки, предназначенные для размещения объектов рекреационного и лечебно-оздоровительного назначения (пункт 1.2.8); земельные участки, предназначенные для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения (пункт 1.2.7).

Земельный участок с кадастровым номером 23:37:0107001:105, на котором расположен вышеуказанный объект капитального строительства, является муниципальной собственностью (принадлежит на праве собственности муниципальному образованию г.-к. Анапа) и находится у

ОАО «Санаторий «Родник» на праве аренды, что подтверждается кадастровой выпиской о земельном участке от 22 мая 2014 года, выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 3 июля 2017 года, договором аренды от 29 декабря 2012 года. Как следует из вышеуказанных документов, данный участок относится к землям населенных пунктов и имеет разрешенное использование – для размещения пансионата для лечебно-оздоровительных целей.

Других документов, подтверждающих иной вид разрешенного использования данного земельного участка в период включения указанного здания в оспариваемый Перечень, в материалах административного дела не содержится. И такой вид разрешенного использования земельного участка размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения не предусматривает.

Как установлено судом из материалов дела, пояснений представителя административного ответчика, письменных возражений ДИО КК, спорный объект капитального строительства признан предназначенным для использования в целях административного назначения в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном кадастре недвижимости, а именно по наименованию здания («административное здание»).

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика о том, что наименование здания ОАО «Санаторий «Родник», как «административное здание», позволяли признать объект капитального строительства предназначенным для использования в целях административного назначения и, соответственно, включить его в Перечень.

В государственном кадастре недвижимости, Едином государственном реестре недвижимости, правоустанавливающих и правоудостоверяющих документах и документах технического учета (инвентаризации) здания не содержится сведений, которые позволяли бы отнести к административно-деловому центру в целях, предусмотренных статьей 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, а также к иным видам объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Наличие слова «административное» в наименовании спорного здания нельзя считать достаточными основаниями для формального включения данного объекта недвижимости в Перечень.

Согласно техническому паспорту на здание с кадастровым номером 23:37:0107001:1890, составленному по состоянию на 4 июля 2017 года, данное здание имеет наименование «административный корпус», помещения в этом здании имеют следующие наименования и назначения: «холл», «кабинет», «сан. узел», «коридор», «комната», «варочный зал», «лестница», «комната отдыха», «кладовая», «приемная», «кабинет директора», «лоджия». Иных сведений, позволяющих определить принадлежность указанных помещений к офисам и сопутствующей офисной инфраструктуре, в материалах административного дела также не содержится.

Кроме того, административным истцом представлено техническое заключение по определению соответствия строительным нормам и правилам спорного объекта недвижимости, подготовленное филиалом ГУП

Краснодарского края «Краева техническая инвентаризация – Краевое БТИ» по городу-курорту Анапа по состоянию 12 января 2017 года. Согласно выводам указанного заключения, «административное здание» фактически используется под спальный корпус; помещения в здании безопасны для нахождения в нем граждан; несущие, ограждающие конструкции и перегородки помещений отвечают требованиям строительных норм и правил; архитектурно-планировочное решение объекта соответствует действующим строительным нормам и правилам, а также сводам правил, предъявляемым к проектированию и строительству аналогичных объектов капитального строительства.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Порядка, офис – это помещение, оснащенное мебелью, организационной техникой, средствами связи, используемое для не связанной с производством деятельности, включая прием посетителей, обработку и хранение документов.

Судом достоверно установлено, что спорный объект недвижимости является спальным корпусом санатория, что подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами. В том числе, в целях, предназначенных для функционирования спального корпуса, используются помещения в здании с «кабинеты». Указанные помещения направлены на обеспечение производственной деятельности административного истца. В связи с чем, соответствующие помещения не могут быть офисными в том смысле какой приведен в Порядке, а само здание не может быть отнесено к административно-деловому центру в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд приходит к выводу, что названные помещения, исходя только лишь из технического паспорта, не могут быть однозначно отнесены к офисам и сопутствующей офисной инфраструктуре, поскольку термин «кабинет» равным по значению с термином «офис» не является.

Приходя к вышеуказанному выводу суд, руководствуется, в том числе, судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 1 сентября 2016 года № 5-АПГ16-44, от 12 января 2017 года № 5-АПГ16-101, от 26 января 2017 года № 5-АПГ16-107.

В ходе судебного разбирательства судом не установлено, что какие-либо помещения в спорном объекте недвижимости используются не в целях функционирования спального корпуса санатория либо сдаются в аренду третьим лицам.

Представители административного ответчика также не заявляли ходатайства о назначении по делу экспертизы с целью установления фактического использования здания, не предоставили суду никаких доказательств, опровергающих доводы административного иска и представленные ОАО «Санаторий «Родник» доказательства о необоснованности включения в Перечень спорного объекта.

Вместе с тем, в силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации, административный ответчик обязан доказать законность включения спорного объекта в Перечень.

Однако ДИО КК процессуальную обязанность не выполнило, доказательств, с достоверностью подтверждающих соответствие спорного здания условиям, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и необходимым для определения налоговой базы как кадастровой стоимости имущества, не представило.

5. Учитывая приведенные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ДИО КК в нарушение требований Налогового кодекса и Порядка включил спорное здание в Перечень, несмотря на то, что оно не отвечает требованиям, установленным законодателем в ст. 378.2 Налогового кодекса для отдельных объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Таким образом, объект капитального строительства с кадастровым номером 23:37:0107001:1890 необоснованно включен в утвержденный оспариваемым нормативным правовым актом Перечень для исчисления налога на имущество на 2017 год, поскольку данный объект не отвечает признакам, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суд считает, административный иск ОАО «Санаторий «Родник» подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя дату признания решения ДИО КК не действующим в части, суд исходит из того обстоятельства, что установление иной даты, чем день его принятия не устранит выявленные судом в ходе настоящего разбирательства нарушения прав административного истца.

При этом, в ходе судебного разбирательства не установлена правовая неурегулированность правоотношений, связанная с признанием оспариваемого нормативного правового акта не действующим в части, поскольку после вступления настоящего решения суда в законную силу налоговая база в отношении объекта капитального строительства подлежит исчислению в соответствии с общими требованиями Налогового Кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, суд не находит правовых оснований для применения положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и обязанности ДИО КК принять новый нормативный правовой акт.

Руководствуясь статьями 175-180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административный иск ОАО «Санаторий «Родник» о признании нормативного правового акта не действующим в части – удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия пункт № 29 554 (объект капитального строительства с кадастровым номером 23:37:0107001:1890) приложения к Приказу Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 23 декабря 2016 года № 2745 «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края опубликовать настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором публикуются нормативно правовые Департамента имущественных отношений Краснодарского края, а также разместить на сайте Департамента имущественных отношений Краснодарского края.

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края сообщить суду и ОАО «Санаторий «Родник» в срок 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу об его исполнении либо об уважительных причинах невозможности его исполнить в указанный срок.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 17 июля 2017 года.



Решение вступило в законную силу 18 августа 2017г.
 и.о. отдела Специалист 